

**Prima:**  
**TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU**

**PREDMET: P-2142/2019**

**TUŽITELJ: AGROTEKS d.o.o., Jastrebarsko, Z. Frankopanska 12, OIB: 09346591759**

**TUŽENI:**

- 1. STEČAJNA MASA IZA ELAG ELEMENTI I AGREGATI ZA GRAĐENJE d.d.-u stečaju, OIB 67258802384, Britanski trg 10, 10 000 ZAGREB, zastupana po stečajnom upravitelju ANAMARIJA IVANKOVIĆ, Zagreb**
- 2. ZAGREBAČKA BANKA d.d., OIB 92963223473, Trg bana Josipa Jelačića 10, Zagreb**

### **PODNEŠAK**

1. Ovim putem se tužitelj sukladno raspravnom rješenju od 5. svibnja 2021. očituje na prigovor promašene pasivne legitimacije te specificira tužbeni zahtjev.
2. Prigovor promašene pasivne legitimacije u odnosu na prvotuženika prema mišljenju tužitelja nije osnovan.

Naime, u zk.ul.br. 2676 k.o. Jastrebarsko na nekretninama koje su predmet ovog postupka kčbr.674 i 675/1, upisano je društveno vlasništvo s pravom korištenja za korist pravnog prednika prvotuženika.

Odredbom čl. 362. st. 1. ZVDSP-a propisano da se smatra da je vlasnik nekretnine u društvenom vlasništvu osoba koja je u zemljišnim knjigama upisana kao nositelj prava upravljanja, korištenja ili raspolaganja tom nekretninom, a tko tvrdi suprotno, treba to dokazati. Tužitelj tvrdi suprotno, tj. da je upravo on vlasnik i to dokazuje u ovom parničnom postupku.

Nadalje, odredbom čl. 362. st. 3. ZVDSP-a smatra se da su vlasništvo Republike Hrvatske sve stvari iz društvenoga vlasništva na području Republike Hrvatske glede kojih nije utvrđeno u čijem su vlasništvu niti djeluje predmnjeva vlasništva iz stavka 1. i 2. ovoga članka, a tko tvrdi suprotno, treba to dokazati.

Dakle, u smislu odredbe čl. 362. st. 1. ZVDSP-a predmnijeva se da je vlasnik predmetnih nekretnina prvotuženik pa je time i on pasivno legitimiran u ovoj pravnoj stvari, a ne Republika Hrvatska. Ako prvotuženik tvrdi da je vlasnik Republika Hrvatska, na njemu je teret dokaza da to

dokaže. No, on to ne čini. Štoviše, svojata pravo vlasništva kako to proizlazi iz njegovih navoda u ovom sporu, primjerice u odgovoru na tužbu ili odgovoru stečajnog upravitelja Mirona Markičevića od 10. studenog 2002. na zahtjev za priznanje izlučnog prava.

Pored toga, a glede pasivne legitimacije ukazuje se na pravno shvaćanje izraženo u odluci Vrhovnog suda Republike Hrvatske poslovni broj Rev-x 90/2018 od 30. listopada 2018. u kojoj je navedeno: „Međutim, kad se radi o zahtjevu za utvrđenje prava vlasništva pasivno legitimiran načelno može biti svatko. Vlasnik može tražiti utvrđenje prava vlasništva kad za to ima pravni interes (što se ne ispituje u reviziji). Tužbom na utvrđenje ne ostvaruju se novi niti se preinačuju postojeći odnosi, a niti se traži određena činidba, već je sorha da se dobije presuda kojom se tužitelj ubuduće osigurava od povrede svojih prava ili pravnih interesa.“

3. S obzirom na to da je Zgrada – Poljoapoteka Jastrebarsko, Zgrada – Nadstrešnica skladišta i Ograda – Ekonomsko dvorište, u Elaboratu o procjeni vrijednosti poduzeća Poljoprivredna stanica Jastrebarsko od 31. prosinca 1991., upisana je kao osnovno sredstvo poduzeća, to tužitelj smatra da je upravo on vlasnik nekretnina koje su predmet ovog spora.

Elaborat o procjeni vrijednost poduzeća izrađen je sukladno odredbama Zakona o pretvorbi društvenih poduzeća kojim je propisana vlasnička pretvorba poduzeća koja se nalaze u društvenom vlasništvu.

Odredbom čl. 390.a ZVDSP-a propisano je da trgovačko društvo kao pravni sljednik društvenog poduzeća, po završenoj pretvorbi društvenoga vlasništva, vlasnik je nekretnina koje su na dan procjene vrijednosti temeljnog kapitala u postupku pretvorbe ili privatizacije bile: 1. društveno vlasništvo s pravom upravljanja, korištenja i raspolaganja društvenog poduzeća, 2. koje su mogle biti predmet stjecanja prava vlasništva i 3. čija je vrijednost procijenjena u kapital društva i koje su po nadležnom tijelu iskazane u kapitalu društva.

Iz do sada opisanog je prema mišljenju tužitelja razvidno da je njegov pravni prednik imao: 1. upisano pravo korištenja na kčbr 277/1 upisana u z.k.ul.br. 1680 k.o. Jastrebarsko, stare izmjere, 2. da predmetna nekretnina je stvar koja može biti predmet prava vlasništva jer se ne radi o *res extra commercium* i 3. vrijednost predmetne nekretnine je procijenjena u temeljni kapital društva.

Zato tužitelj smatra da je dokazao suprotno predmnijevi iz odredbe čl. 362. st. 1. ZVDSP-a, to jest da je upravo on vlasnik predmetnih nekretnina sukladno odredbi čl. 390.a ZVDSP-a.

4. Slijedom navedenog predlaže se usvojiti tužbeni zahtjev. Pri tome tužitelj navodi da će po potrebi, nakon provedenog vještačenja po sudu (ako se ne prihvati nalaz i mišljenje vještaka za geodeziju Martina Lončarića), ponovno specificirati tužbeni zahtjev odnosno uskladiti ga s nalazom i mišljenjem vještaka.

I. Prvotuženik je dužan priznati izlučno pravo iz stečajne mase te se utvrđuje se da je tužitelj vlasnik dijela kčbr 674, upisane u z.k.ul.br. 2676 k.o. Jastrebarsko, i to zgrade poljoprivredne apoteke u Jastrebarskom površine 39 m<sup>2</sup> opisane u dopunjenoj skici izmjeranog stanja sudskog vještaka za geodeziju Martina Lončarića i prikazan na toj skici crvenim slovima A, B, C, D, E, F, G, H, zatim dvorišta iza zapadnog dijela zgrade poljoprivredne apoteke u Jastrebarskom površine 7 m<sup>2</sup> opisanog u dopunjenoj skici izmjeranog stanja sudskog vještaka za geodeziju Martina Lončarića i prikazanog na toj skici crvenim štrafiranim crtama, kao i adaptiranog dijela skladišta površine 52 m<sup>2</sup> opisanog u dopunjenoj skici izmjeranog stanja sudskog vještaka za geodeziju Martina Lončarića i prikazan na toj skici crnim slovima A, B, C, D, a čiji nalaz i mišljenje i dopunjena skica izmjeranog stanja čine sastavni dio ove presude, te je tužitelj ovlašten na temelju ove presude zatražiti i postići uknjižbu isključivog prava vlasništva na svoje ime, uz istodobnu

uknjižbu brisanja svih vlasničkih prava na tom dijelu predmetne nekretnine u površini 39 m<sup>2</sup> i 7 m<sup>2</sup> te 52 m<sup>2</sup> s imena prvotuženika.

II. Prvotuženik je dužan priznati izlučno pravo iz stečajne mase te se utvrđuje se da je tužitelj vlasnik 1/2 dijela kčbr 675/1 ukupne površine 266 m<sup>2</sup> upisane u z.k.ul.br. 2676 k.o. Jastrebarsko te je tužitelj ovlašten na temelju ove presude zatražiti i postići uknjižbu prava suvlasništva na svoje ime.

III. Drugotužena je dužna dozvoliti besteretan otpis nekretnina opisanih u točki I. i II. ove izreke iz zk.ul.br. broj 2676 k.o. Jastrebarsko na ime tužitelja.

IV. Nalaže se prvotuženiku i drugotuženoj naknaditi tužitelju troškove parničnog postupka, u roku od 15 dana.

**Tužitelj,**  
*zastupan po pun.*

U Jastrebarskom, 18. svibnja 2021.